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חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

# גזר-דין

# 

1. הנאשמים הורשעו, על-פי הודאתם, בעבירת החזקת תחמושת שלא כדין - לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977.

על-פי עובדות כתב-האישום המתוקן, העומדות ביסוד ההודאה וההרשעה, החזיקו הנאשמים כדור חלוד של נשק. את הכדור מצא הנאשם מס' 3 בחודש מארס 2001 באיזור ארמון הנציב בירושלים, במסגרת עבודתו כגנן, והביאו לביתו. ביום 30.3.01 ניסו שלושת הנאשמים לפרק את הכדור באמצעות מסור חשמלי, והכדור התפוצץ. כתוצאה מהפיצוץ נפצעו הנאשמים מס' 1 ו-3.

2. הודאת הנאשמים ניתנה במסגרת הסדר טיעון מיום 18.10.01, שלפיו תוקנו עובדות כתב האישום המקורי לעובדות שתוארו לעיל, והוסכם על הזמנת תסקיר משירות המבחן.

3. לאחר קבלת תסקירי שירות המבחן, הגיעו הצדדים אף להסדר לעניין העונש. על-פי ההסדר, הוסכם כי על הנאשם מס' 1 יוטל צו שירות לתועלת הציבור ללא הרשעה, וזאת לאחר שימציא קבלה על תרומה בסך 2,000 ש"ח לגוף ציבורי. התביעה הסכימה לאי-הרשעתו של הנאשם מס' 1, הואיל והלה סטודנט באוניברסיטה העברית בירושלים, והרשעה בדין עלולה לפגוע - באופן ממשי - בסיכויי תעסוקתו בעתיד. במסגרת ההסדר לעניין העונש אף הוסכם, כי הרשעתו של הנאשם מס' 3 - שלחובתו הרשעה קודמת - תיוותר על כנה, ואילו בעניינו של הנאשם מס' 2 כל צד חופשי בטיעוניו הן בשאלת ההרשעה והן בנוגע לעונש.

4. הנאשם מס' 1, אדם חאמד, הנו רווק בן 22. הוא תושב צור-באהר, ולומד כיום הנהלת חשבונות במכון מגיד באוניברסיטה העברית בירושלים.

שירות המבחן התרשם, כי הנאשם מס' 1 - שנטל אחריות מלאה למעשיו והביע חרטה עליהם - הוא בעל מערכת ערכים נורמטיבית ומנהל אורח חיים תקין. קצינת המבחן המליצה להימנע מהרשעתו של הנאשם מס' 1, מתוך חשש שהרשעה בדין תפגע בקידומו המקצועי והתעסוקתי.

5. הנאשם מס' 2, חאמד דרעאוי, הנו רווק בן 21, המתגורר אף הוא בצור-באחר. הוא סיים שתיים-עשרה שנות לימוד, ולאחר מכן עבד - הן כנהג הסעות בחברת "טיולי כוכב ירושלים", והן בעבודות גבס אצל קבלן שיפוצים. מאז ביצוע העבירות היה הנאשם מס' 2 מובטל מעבודה, והתקשה למצוא תעסוקה; וזאת, בין השאר, לטענתו, בשל התיק הנדון התלוי ועומד נגדו. לאחרונה - לפני כחודשיים - החל הנאשם מס' 2 לעבוד כגנן, במקום העבודה שבו מועסק הנאשם מס' 3, ובסיועו של האחרון.

קצינת המבחן התרשמה, כי הנאשם מס' 2 הנו בעל מערכת ערכים נורמטיבית בבסיסה, ובעל יכולת לניהול אורח חיים תקין וחיובי. עם זאת, היא גם התרשמה, כי לנאשם מס' 2 קווי אישיות ילדותיים ובלתי בשלים, הבאים לידי ביטוי, בין היתר, בהחלטות חפוזות ומוטעות - כמו במקרה הנדון. גם הנאשם מס' 2 נטל אחריות מלאה על מעשיו, והסביר לקצינת המבחן כי מעורבותו בעבירה נבעה מסקרנות ושיקול דעת מוטעה. על-מנת שלא לפגוע בתיפקודו הנורמטיבי של הנאשם מס' 2, ובהתחשב בכך שמדובר במעידתו הפלילית הראשונה והיחידה, המליץ שירות המבחן להסתפק בעניינו בהטלת שירות לתועלת הציבור.

6. הנאשם מס' 3, מועתסם דבש, הנו רווק בן 22, ואף הוא מתגורר בצור-באחר. הוא סיים שמונה שנות לימוד, עבד בעבר בהרכבת מסגרות אלומיניום בתל-אביב, ומועסק בחמש השנים האחרונות כגנן. לחובתו הרשעה קודמת מיום 23.1.01 בעבירת תגרה, שבעטייה נידון למאסר על-תנאי ולתשלום קנס. שירות המבחן העריך, כי לנאשם מס' 3 מערכת ערכים נורמטיבית בבסיסה, וכי הוא בעל יכולת וכוחות פוטנציאליים לניהול אורח חיים תקין. הנאשם מס' 3 - שהתארס לפני כחמשה חודשים - הביע חרטה על מעשיו, והסביר לקצינת המבחן כי ביצע המעשים מתוך סקרנות וחוסר מודעות לחומרתם ולהשלכותיהם. קצינת המבחן המליצה בעניינו - כמו בעניינו של הנאשם מס' 2 - להסתפק בהטלת עונש מוחשי וחינוכי של שירות לתועלת הציבור.

7. ב"כ המאשימה הבהירה בטיעוניה לעונש - בהתאם להסדר הטיעון - כי היא מסכימה לביטול ההרשעה בעניינו של הנאשם מס' 1 ולחיובו בביצוע שירות לתועלת הציבור. היא הסבירה, כי לעמדה עונשית זו הגיעה המאשימה, הואיל ושוכנעה כי הרשעתו בדין של נאשם זה - שהינו סטודנט - תפגע בסיכויי תעסוקתו בעתיד.

באשר לשאלת הרשעתו של הנאשם מס' 2, טענה ב"כ המאשימה, כי הלה - להבדיל מהנאשם מס' 1 - לא הבהיר מדוע הרשעתו בדין עלולה לפגוע בסיכויי תעסוקתו בעתיד.

בעניינו של הנאשם מס' 3 עתרה ב"כ המאשימה לעונש של שירות לתועלת הציבור, מאסר על-תנאי וקנס.

8. הסניגור, הסכים כי בעניינו של הנאשם מס' 3 - שלחובתו הרשעה קודמת בדין ואשר הוא היה זה שמצא את הכדור והביאו לביתו - תיוותר ההרשעה על כנה.

בעניינו של הנאשם מס' 2, ביקש הסניגור לבטל ההרשעה ולהסתפק בשירות לתועלת הציבור - בדומה לעמדה העונשית המוסכמת בנוגע לנאשם מס' 1. לגירסתו, הרשעה בדין תפגע לא רק בעתידו המקצועי של הנאשם מס' 2, אלא גם באפשרויות תעסוקתו של הנאשם מס' 2, שכן במקומות העבודה שבהם הוא מבקש להשתלב נדרש הוא להציג "תעודת יושר".

9. הלכה היא, "כי הימנעות מהרשעה אפשרית בהצטבר שני גורמים: ראשית, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם, ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסויים על הרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים". (ע"פ 2086/96 **כתב** נ' **מדינת ישראל**, פ"ד נב(3) 339, בעמ' 342).

המעשה שביצעו הנאשמים - גם אם נבע מסקרנות גרידא - הינו חמור; ועל הסיכון הנשקף ממנו תעיד פציעתם של שניים מהם.

בבואי לשקול את שאלת הרשעתו של הנאשם מס' 2, אתחשב בנסיבות ביצוע העבירה - לפיהן היה זה הנאשם מס' 3 שמצא את הכדור הישן והחלוד והביאו לביתו, ושמעורבותם של הנאשמים מס' 1 ו-2 בנסיון לפירוקו, אגב ניסורו, נבעה מסקרנות וחוסר מודעות לחומרת הסיכון הנשקף ממעשיהם.

לכאורה, היה מקום להותיר על כנה את הרשעתו של הנאשם מס' 2 בעבירה של החזקת הכדור. ואולם, משהסכימה המאשימה - בהגינותה הרבה - לבטל את הרשעתו של הנאשם מס' 1 בשל החשש שהרשעה תפגע בסיכויי תעסוקתו של הלה בעתיד בתחום הנהלת החשבונות, סבורני, כי על רקע עקרון אחדות הענישה ניתן לנקוט גישה דומה גם לגבי הנאשם מס' 2 - שמעורבותו בעבירה היתה זהה לזו של חברו, שתיפקודו הנו נורמטיבי לחלוטין ושהרשעה בדין עלולה לפגוע גם בעניינו באפשרויות התעסוקה בעתיד.

בהתאם להסדר הטיעון, וכתנאי לאי-הרשעתו של הנאשם מס' 1, המציא הנאשם מס' 1 קבלה על תרומה בסך 2,000 ₪ לבית החולים מוקאסד בירושלים.

גם הנאשם מס' 2, העותר לאי הרשעתו, המציא קבלה על תרומה בסכום זהה לאותו מוסד ציבורי.

10. על יסוד האמור לעיל, ובהתחשב בהסדר הטיעון בעניינו של הנאשם מס' 1, ובמכלול הטיעונים לחומרה ולקולא בעניינם של הנאשמים 2 ו-3, אני מבטל את ההרשעה בעניינם של הנאשמים מס' 1 ו-2 וגוזר את דינם של שלושת הנאשמים כדלהלן:

א. את הנאשמים מס' 1 ו-2 - לשירות לתועלת הציבור בהיקף של 180 שעות באגף החברה למזרח ירושלים בעיריית ירושלים, כדלהלן: הנאשם מס' 1 - כעוזר מדריך במועדון לקשישים, והנאשם מס' 2 - בעבודות תחזוקה; וכל זאת - ללא הרשעה בדין.

ב. את הנאשם מס' 3 - שהרשעתו נותרה על כנה:

(1) לארבעה חודשי מאסר על תנאי, שלא יעבור תוך שלוש שנים מהיום עבירה לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

(2) לשירות לתועלת הציבור בהיקף של 180 שעות בעבודות תחזוקה במגרשים פתוחים במסגרת המחלקה למזרח העיר באגף החברה בעיריית ירושלים.

(3) לתשלום קנס בסך 1,000ש"ח, או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס שבגזר הדין ישולם בחמישה תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 15.4.03 ובכל חמישה-עשר בחודשים שלאחר מכן. אם לא ישולם תשלום במועדו, תעמוד יתרת הקנס לפרעון מיידי.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום מהיום.

גזר-הדין תורגם לנאשמים לערבית על-ידי מתורגמן בית המשפט.

המזכירות תשלח עותק מגזר-הדין לשירות המבחן.

**ניתן היום, כ"ה אדר א תשס"ג, 27 פברואר 2003, בנוכחות ב"כ המאשימה, הסניגור והנאשמים.**

|  |
| --- |
| **י' נועם, שופט**  **סגן נשיא** |

**ב"כ הנאשמים**: כל נאשם הפקיד פקדון בסך 5,000 ₪ במסגרת תיק הב"ש. אבקש לקבל את הפקדון חזרה .

**ב"כ המאשימה**: אני סבורה כי ראוי להשאיר את הפקדון, לפחות בחלקו, עד שהנאשמים יסיימו לרצות את העונש שהוטל עליהם .

# החלטה

5129371

546783131. הקנס שהוטל על הנאשם מס' 3, בסך 1,000 ₪, יקוזז מהפקדון בתיק הב"ש (אם אכן הופקד הפקדון, כטענת הסניגור) .

2. אם ימציאו הנאשמים קבלה על תשלום פקדון (בסך 5,000 ₪, כנטען על-ידי הסניגור), יוחזר לכל אחד מהם בשלב זה, סך של 2,500 ₪. לאחר סיום ביצוע השירות לתועלת הציבור, יוכלו הנאשמים להגיש בקשה להחזרת יתרת הפקדון .

**5129371**

**54678313ניתנה היום, כ"ה ב אדר א, תשס"ג (27 בפברואר 2003), במעמד המתייצבים.**

י' נועם 54678313-2243/01

|  |
| --- |
| **י' נועם, שופט**  **סגן נשיא** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה